

Afgørelse fra Forbrugerklagenævnet

Forbruger: Forbruger

Sag: FRE-18/10039-26

Sagsbehandler: /SCD

Erhvervsdrivende: Erhvervsdrivende

Klage: Levering af juridisk rådgivning.
Spørgsmål om forældelse af forbrugers tilbagebetalingskrav.

FORBRUGERKLAGENÆVNET

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37795526

fkn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

Forbrugerklagenævnet har truffet følgende afgørelse:

Forbrugeren kan ikke få medhold i det fremsatte krav.

Nævnets afgørelse uddybes i afsnittet ”Nævnets begrundelse for afgørelsen” nedenfor.

På Forbrugerklagenævnets vegne den 1. oktober 2019



Joachim Kromann
Formand

/



Steffen Damgaard
Fuldmægtig

Nævnets begrundelse for afgørelsen

Denne sag drejer sig om juridisk rådgivning, herunder om forbrugers tilbagebetalingskrav vedrørende det af denne betalte rådgivningshonorar er forældet.

Forbrugeren indgik den 10. september 2008 en aftale med den erhvervsdrivende om juridisk rådgivning med henblik på at reducere forbrugers ejendomsskat ”gennem procesbehandling ved de relevante skattemyndigheder”. Ifølge aftalen var vederlaget for rådgivningen forbrugers eventuelle ejendomsskattebesparelse til hans bopælskommune i 2013 samt 25 % af besparelsen for hvert af de tidligere år, skattemyndighederne måtte reducere ejendomsskatten med tilbagevirkende kraft. Da forbrugers ejendomsskat blev reduceret som følge af den erhvervsdrivendes rådgivning, opkrævede selskabet den 14. december 2014 9.197,65 kr. i honorar for ydelsen. Forbrugeren betalte honoraret den 4. januar 2015.

Den 12. december 2017 fremsatte en advokat på vegne af ejerforeningen, Merlegårdsparken afdeling 3, som forbrugeren var en del af, et tilbagebetalingskrav over for den erhvervsdrivende og anførte, at opgørelsen af honoraret var i strid med bekendtgørelse om god skik for juridisk rådgivning. Det fremgik af advokatens brev, at såfremt selskabet afviste kravet, ville sagen blive indbragt for domstolene eller Forbrugerklagenævnet. Da den erhvervsdrivende afviste kravet, rådgav advokaten ved brev af 19. december 2017 Merlegårdsparken v/formand X om at indbringe sagen for Center for Klageløsning og Forbrugerklagenævnet. Af advokatens brev, der var adresseret til Ejerforeningen Merlegårdsparken v/formand X, fremgår blandt andet:

”Jeg vil nu anbefale, at hver enkelt ejer indbringer egen sag for Forbrugerklagenævnet. Forbrugerklagenævnet behandler klager over blandt andet tjenesteydelser, der koster mindst 1.000 kr.

Forbrugerklagenævnet vil først behandle en klage, hvis man som forbruger har forsøgt at finde en løsning med den virksomhed, som man klager over. I har ved mine breve forsøgt at finde en løsning, men den er blevet afvist.

Herefter skal I hver især klage gennem Center for Klageløsning. ...

Uenigheder, som ikke bliver løst i Center for Klageløsning, kan herefter indbringes for Forbrugerklagenævnet. ...”

Den 21. december 2017 indbragte forbrugeren sagen for Advokatnævnet, der den 15. januar 2018 afviste at have kompetence til at behandle sagen. Den 17. januar 2018 indbragte forbrugeren herefter sagen for Center for Klageløsning.

Forbrugeren har krævet tilbagebetaling af 5.197,65 kr. Han har til støtte herfor anført, at aftalevilkåret om opgørelsen af honoraret er i strid med bekendtgørelse om god skik for juridisk rådgivning.

Den erhvervsdrivende har afvist forbrugers krav. Selskabet har til støtte herfor anført, at forbrugers tilbagebetalingskrav er forældet.

Af aftalegrundlaget fremgår:

”Konsulentydelsen tilstræber på vegne af kunden at fremskaffe nødvendig dokumentation til udarbejdelse af en fyldestgørende skattemæssig opgørelse til myndighederne (...). Selskabet er landets førende konsulentvirksomhed indenfor beskatning af fast ejendom (...).”

Det følger af forældelsesloven, at lovens frister som udgangspunkt regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt, og at den almindelige forældelsesfrist er 3 år (forældelseslovens § 2, stk. 1, jf. § 3).

Var fordringshaveren ubekendt med de faktiske forhold, som fordringen støttes på, regnes fristen dog først fra det tidspunkt, da han blev eller burde være bekendt med disse forhold (forældelseslovens § 3, stk. 2).

Forældelsen afbrydes, når skyldneren over for fordringshaveren udtrykkeligt eller ved sin handlemåde erkender sin forpligtelse (forældelseslovens § 15). Forældelsen afbrydes endvidere, når fordringshaveren foretager retslige skridt mod skyldneren med henblik på at erhverve dom, betalingspåkrav påtegnet af fogedretten, voldgiftskendelse eller anden bindende afgørelse, der fastslår fordringens eksistens og størrelse, og forfølger disse skridt inden for rimelig tid (forældelseslovens § 16, stk. 1). Gøres fordringen gældende ved en domstol, sker afbrydelsen ved indlevering af stævning til retten (forældelseslovens § 16, stk. 2, nr. 1).

Har fordringshaveren inden forældelsesfristens udløb foretaget et retsligt skridt som nævnt i § 16, men fører dette ikke til forlig eller realitetsafgørelse, indtræder forældelse tidligst 1 år efter, at fordringshaveren har fået meddelelse om, at sagen er afsluttet (forældelseslovens § 20, stk. 1). Fordringshaveren kan dog ikke påberåbe sig lovens § 20, stk. 1, hvis det retslige skridt åbenbart ikke kunne føre til en realitetsafgørelse (forældelseslovens § 20, stk. 2, nr. 1).

Nævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at den 3-årige forældelsesfrist skal regnes fra den 4. januar 2015, hvor forbrugeren betalte det af den erhvervsdrivende opkrævede honorar.

Nævnet finder, at forbrugers indbringelse af sagen for Advokatnævnet den 21. december 2017 ikke har afbrudt forældelsesfristen foreløbigt.

Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det af aftalegrundlaget fremgår, at den erhvervsdrivende er en rådgivnings- og konsulentvirksomhed og ikke en advokatvirksomhed, at Advokatnævnet ikke er kompetent til at behandle klager over rådgivere, der omfattes af lov om juridisk rådgivning, men alene klager over advokater og advokatselskaber, og at Merlegårdparken v/formand X af advokat var specifikt vejledt om, at klage skulle indbringes for Center for Klageløsning og Forbrugerklagenævnet. Under disse omstændigheder kunne det retslige skridt i form af indbringelse af sagen for Advokatnævnet åbenbart ikke føre til en realitetsafgørelse.

Herefter, og da forbrugeren først indbragte sagen for Center for Klageløsning den 17. januar 2018 – og dermed 13 dage efter forældelsens indtræden – er hans tilbagebetalingskrav forældet.

Forbrugeren kan derfor ikke få medhold i det fremsatte krav.

Forbrugerklagenævnets sammensætning

Nævnet var under mødet sammensat således:

Joachim Kromann, nævnets formand
Bo Dalsgaard, indstillet af Dansk Erhverv
Christian Brandt, indstillet af Finans & Leasing
Casper Schad, indstillet af FDM
Lennart Fogh, indstillet af FDM