

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 18. november 2015 af Østre Landsrets 18. afdeling
(landsdommerne Nikolaj Aarø-Hansen, Malou Kragh Halling og Anders Raagaard (kst.)).

18. afd. nr. B-2019-14:

Forbrugerombudsmanden som mandatar for

A

(Kammeradvokaten v/advokat Henrik Nedergaard Thomsen)

mod

Den Danske Rejsegruppe filial af

Svenska Resegruppen AB

(advokat Torkil Høg)

Retten i Roskildes dom af 2. januar 2014 (BS 2A-1449/2012) er anket af Forbrugerombudsmanden som mandatar for A med påstand som for byretten om, at Den Danske Rejsegruppe filial af Svenska Resegruppen AB skal betale 2.580 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Indstævnte, Den Danske Rejsegruppe filial af Svenska Resegruppen AB, har endeligt påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

For landsretten er der fremlagt udskrifter fra hjemmesiden archive.org af cachelagrede udgaver af GoLeif.dks hjemmeside og rejsebetingelser. Der er mellem parterne enighed om, at teksten på disse fremstår som på købstidspunktet.

Det fremgår heraf blandt andet, at ”footeren” på hjemmesiden alene indeholdt oplysninger om GoLeif.dk og Den Danske Rejsegruppes postadresse og medlemskaber af Rejsegarantifonden og Danmarks Rejsebureau Forening, ligesom der under punktet ”Om os” var anført blandt andet:

”Vi stræber efter at tilbyde et bredt udbud af produkter og services og altid til den bedste pris! For at få klare det søger vi i tre af de største bookingsøgemaskiner i stedet for kun én. Da vi har Den Danske Rejsegruppe, som er en del af SRG koncernen (Svenska Resegruppen AB), bag os, har vi adgang til den nyeste teknologi og en solid økonomisk tryghed. Vidste du desuden, at Goleif er et af de første internetrejsebureauer? Virksomheden blev grundlagt i 1997 af Leif Lundin, og findes i dag i hele norden. Kontoret ligger i Uppsala, nord for Stockholm i Sverige.

Hver dag letter to fuldt lastede jumbojet med glade rejsende, som har booket deres rejse via os. Det bliver til mere end en kvart million personer pr. år! Det tager vi som et stort kompliment, da vi hos Goleif har som fælles ønske og motivation at sælge rejser billigere, nemmere og tryggere. Vores brede produktudvalg til gode priser betyder, at man kun har behov for ét rejsebureau – Goleif.”

Da bookingflowet efter det oplyste ikke er cachelagret på archive.org, er der ikke fremlagt en udgave heraf fra købstidspunktet, men der er enighed om, at de tilbudte tillægsprodukter i april 2012 blandt andet var betegnet ”Konkursdækning Rejsebureau” og ”Accept Konkursforsikring flyselskab”. Det fremgår videre af udskriften fra august 2012, at kunden i bookingflowet havde mulighed for at anvende en eventuel rabatkode, og at denne valgmulighed grafisk blev ledsaget af et eksempel på en rabatkupon med GoLeif.dks logo. Endelig havde kunden i forbindelse med sin indtastning af navn og kontaktinformation mulighed for at tilmelde sig en bonusordning. Samme sted er det i udskriften anført:

”Flypriser og ledige pladser er baseret på information direkte fra flyselskaberne og hotellerne (leverandører). GoLeif Den Danske Rejsegruppe formidler denne information. Vi forbeholder os retten til inden for 24 timer at kontakte dig for evt. plads- og prisændringer samt aflysning baseret på information fra leverandøren.” I april 2012 fremgik af GoLeif.dks rejsebetingelser blandt andet:

”Ansvar for rejsens gennemførelse

Den Danske Rejsegruppe / filial af Svenska Resegruppen AB og GoLeif.dk er teknisk arrangør eller formidler af flybilletter, hotelophold, udlejningsbiler og øvrige arrangementer. Vi sælger ikke rejser i vores eget navn. Vi har ikke ansvaret for eventuelle tidsændringer, annullerede flyafgange, mistet

bagage, bagage som ikke indgår i billetprisen eller andre begivenheder som har med rejsens gennemførelse af gøre.

...

Flypriser og ledige pladser er baseret på information direkte fra flyselskaberne og hotellerne (leverandører). Den Danske rejsegruppe / filial af Svenska Resegruppen AB og GoLeif.dk formidler denne information. Vi forbeholder os retten til inden for 24 timer (eller førstkommende hverdag) at kontakte dig for evt. plads- og prisændringer samt aflysning baseret på information fra leverandøren.

Den Danske Rejsegruppe / filial af Svenska Resegruppen AB vil stå som betalingsmodtager på dit kontoudtog.

...

Forsikring ved flyselskabskonkurs – ACCEPT

...

Hvis det flyselskab, som har udstedt dine billetter, går konkurs erstatter forsikringen omkostningerne til en ny flybillet i en bookingklasse, som svarer til den oprindelige flybillet. Forsikringen erstatter kun omkostninger, som ikke kan erstattes fra andet hold, f.eks. rejsearrangør, flyselskab, anden transportør, anden forsikring eller i henhold til lovgivningen.

...

Konkursdækning Rejsebureau

Denne konkursdækning gælder, hvis rejsebureauet går konkurs, og du har købt flybillet (flight only) eller har bestilt billeje. Den skal købes samtidig flybilletten/udlejningsbilen. Konkursdækningen gælder kun hvis du har købt flybillet til udlandet eller bestilt udlejningsbil i udlandet. Det er kun muligt at købe Konkursdækningen, hvis du rejser som privatperson.

...

Øvrigt

Som rejsende er du altid ansvarlig for at kontrollere din booking inden betalingen gennemføres. Det er ligeledes den rejsendes ansvar omgående at kontrollere at bekræftelsen fra GoLeif.dk stemmer overens med det som blev bestilt. Skulle der være opstået en fejl, skal GoLeif.dk kontaktes omgående. Udenfor vores normale telefon åbningstid beder vi dig kontakte flyselskabet, hotellet eller biludlejningsfirmaet direkte for eventuelle ændringer. Billetterne udstedes umiddelbart efter betalingstidspunktet og derefter kan billetterne hverken ændres eller refunderes.

Reklamationer

Eventuelle problemer eller anmærkninger under rejsens gang fremføres direkte til leverandøren (flyselskab, hotelleverandør eller biludlejer). Såfremt kompensation for yderligere meromkostninger begæres, skal både en kvittering for dette og en skriftlig aftale mellem dig og leverandøren medsendes. Får du udbetalt nogen form for erstatning eller kompensation direkte fra leverandøren

frafalder normalt retten til eventuel kompensation efterfølgende. Reklamationer som ikke erstattes/kompenseres af leverandøren under rejsens gang, fremføres i stedet for direkte til GoLeif.dk for yderligere gennemgang.”

Der er for landsretten endvidere fremlagt en fuldstændig udgave af den mail, som A modtog den 28. april 2012 med kvittering for købet af flyrejsen. I mailen er anført blandt andet:

”Betaling

Den Danske Rejsegruppe vil stå som betalingsmodtager på dit kontoudtog. Den Danske Rejsegruppe / filial af Svenska Resegruppen AB og Goleif.dk er formidler af rejser. Vi sælger ikke rejser i vores eget navn.”

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af A og B

Endvidere er der afgivet forklaringer af Birgitte Fjeldhoff og C .

A har forklaret blandt andet, at han i dag ikke længere husker selve bookingforløbet, der foregik for tre år siden. Han husker ikke, om hans søgning gav flere søgeresultater, eller om teksten i feltet ’Betaling – vælg Betalingsform’ var den samme som den, der fremgår af det fremlagte bookingflow. Ud fra hjemmesiden og bookingflowet var det hans klare indtryk, at det var GoLeif.dk, han handlede med, og at det var deres rejsebetingelser, han godkendte. Han læste ikke betingelserne, da han forventede, at det var standardvilkår svarende til andre selskabers. Dengang rejste han jævnligt og benyttede derfor tit tilsvarende hjemmesider. Han godkendte på intet tidspunkt betingelser fra SAS eller andre flyselskaber, og han husker ikke, om der var et direkte link til disse. Han gik ud fra, at han skulle flyve med flyselskaber, som GoLeif.dk havde en aftale med. Han fravalgte konkursdækning, da der ikke var grund til at forsikre sig mod GoLeif.dks konkurs. Han mener ikke, at han fik tilbud om at sikre sig mod flyselskabernes konkurs, og han husker ikke at have læst om muligheden for forsikring hos selskabet Accept. Efter købet kontrollerede han, at de fremhævede priser i kvitteringen var korrekte. Han husker ikke, om han læste kvitteringens afsnit om ’Betaling’. Det er hans opfattelse, at afsnittet er noget ”sludder”, da han jo netop købte en rejse hos GoLeif.dk og ikke hos flyselskaberne.

Han deltog i et møde med Ulrika Folkmann fra Forbrugerombudsmanden omkring den 3. september 2015. Mødet vedrørte spørgsmålet om Forbrugerombudsmandens deltagelse i sagen. De har formentlig drøftet den i byretten fremlagte mail-kvittering for hans køb af rejsen, men de talte ikke om, at der manglede tekst i bilaget. Det blev han først opmærksom på i går. Den 8. september 2015 genfremsendte han bilaget til Ulrika Folkmann på hendes forespørgsel.

B har forklaret blandt andet, at han er den ene af i alt to medarbejdere hos Den Danske Rejsegruppe i Danmark, og at han i dag har ansvaret for virksomhedens kunderelaterede aktiviteter. Den Danske Rejsegruppe har løbende opkøbt konkurrerende selskaber, og GoLeif.dk blev købt omkring 2011. Spanairs konkurs gav anledning til, at de efter drøftelse med Danmarks Rejsebureau Forening gjorde det tydeligere i deres rejsebetingelser, at de var formidlere af flyrejser. Han har i august 2012 udarbejdet det i sagen fremlagte bookingflow og udskrevet rejsebetingelserne, som de fremstod på dette tidspunkt. Han var i den forbindelse ikke bekendt med, at teksten visse steder var blevet ændret siden A's bestilling i april 2012. Han har til brug for ankesagen forgæves undersøgt, hvornår ændringerne blev foretaget. Det er muligt, at ændringerne er foretaget fra hovedkontoret i Sverige.

Når man søger efter en rejse på GoLeif.dk, vil der typisk komme flere søgeresultater frem med angivelse af de respektive flyselskaber og disses logoer. Det er hans overbevisning, at dette har været tilfældet siden starten af 2012, hvor hjemmesiden blev flyttet over på Den Danske Rejsegruppes egen platform. Det er endvidere hans overbevisning, at det anførte i bookingflowet om Den Danske Rejsegruppes formidling af informationer fra blandt andet flyselskaberne ikke er ændret. Afsnittet svarer i øvrigt til rejsebetingelserne. Teksten på kundens bekræftelse vil typisk svare til teksten i betalingsdelen af bookingflowet. Teksten i bookingflowet behøver ikke svare til teksten i rejsebetingelserne, men han kan ikke udelukke, at betegnelsen ”teknisk arrangør”, der er anvendt i rejsebetingelserne, tillige har været anvendt i bookingflowet. Han ved ikke, hvornår betegnelsen udgik af rejsebetingelserne, således som det ses på den fremlagte udgave af 23. juni 2012. Kunden kan få en rabatkode, for eksempel ved at tilmelde sig et nyhedsbrev fra GoLeif.dk eller en samarbejdspartner.

Efter Spanairs konkurs var det Rejsegarantifondens holdning, at der kun var konkursdækning ved rejsebureauets konkurs men ikke ved flyselskabets. Den Danske

Rejsegruppe var ikke enig i denne fortolkning. Derfor ændrede de rejsebetingelsernes tekst vedrørende konkursdækning tilbage til den oprindelige tekst, hvoraf fremgik, at det var flyselskabets konkurs, der blev dækket.

Birgitte Ejeldhoff har forklaret blandt andet, at hun er direktør for Rejsegarantifonden, der er en privat selvejende institution, der skal erstatte forbrugerens tab, hvis en rejseudbyder går konkurs. Indtil en lovændring tidligere i 2015 kunne man som forbruger tilkøbe en konkursforsikring, når man købte en flyrejse, således at Rejsegarantifonden blandt andet dækkede for hjemrejsen, hvis rejseudbyderen gik konkurs. Rejseudbyderen er den, forbrugeren har indgået aftalen om køb af en flyrejse med, og det kan således for eksempel være et flyselskab, et rejsebureau eller et online-rejsebureau. Ved køb af flyrejser gennem portalen Momondo indgår forbrugeren ikke aftale med Momondo, men ledes videre til et rejsebureau eller et flyselskab. Det er så dette selskab, forbrugeren indgår aftale med. Hvis en forbruger for eksempel købte en flyrejse og forsikring på flybillet.dk, ville vedkommende være dækket, hvis flybillet.dk gik konkurs, men ikke hvis flyselskabet gik konkurs.

Det er hendes klare opfattelse, at Rejsegarantifonden kun dækker ved rejseudbyderens konkurs. Det har været drøftet i fondens bestyrelse, og hun mener ikke, at der er nogen, der har gjort indsigelser mod den fortolkning. Hvis en flyrejse købes gennem et rejsebureau, betragtes flyselskabet som underleverandør. Hvis et rejsebureau har angivet, at selskabet kun er formidler af flyrejser, vil Rejsegarantifonden kræve en kopi af aftalen mellem flyselskabet og rejsebureauet, før registreringen af rejsebureauet ændres. Formidlere er ikke registreringspligtige i Danmark. I forbindelse med Spanairs og Cimber Sterlings konkurser henviste Rejsegarantifonden af samme årsag forbrugere til at rejse krav mod deres rejsebureau i stedet for Rejsegarantifonden. Hun er derfor uenig, når det i GoLeif.dks rejsebetingelser fra februar 2012 var anført, at Rejsegarantifonden dækkede, hvis flyselskabet gik konkurs. Hun er derimod enig i den efterfølgende formulering fra april 2012, hvorefter Rejsegarantifonden dækker i tilfælde af rejsebureauets konkurs. Det er muligt, at hun har anbefalet GoLeif.dk denne formulering. Hvis Den Danske Rejsegruppe får medhold i denne sag, er det hendes opfattelse, at Rejsegarantifondens administration af loven er forkert.

C har forklaret blandt andet, at han har været direktør i Danmarks Rejsebureau Forening siden 2002 og før dette var ansat 22 år i SAS. Foreningens ca. 130 medlemmer er

selskaber, der beskæftiger sig med rejser til og fra Danmark, herunder fritids- og forretningsrejser. Agentforbehold er almindeligt udbredt i rejsebranchen, og foreningen har anbefalet deres medlemmer at anvende et sådant. Han er præsident for den europæiske branchesammenslutning ECTAA, hvor blandt andet alle EU-landenes rejsebureauforeninger er medlemmer. Hans kolleger i de andre lande forstår ikke problemet i denne sag, da lovgivningen i disse lande fastslår, at lignende rejsebureauer er formidlere.

Han er ikke enig i Rejsegarantifondens fortolkning af rejsegarantifondsloven. Det er hans opfattelse, at et rejsebureau kun er formidler, og at forbrugerne er klar over, at de ved køb af en flyrejse indgår aftalen med flyselskabet – og ikke med rejsebureauet. Flyselskaberne vil slet ikke tillade, at rejsebureauerne sælger flyrejser i deres eget navn, og hvis det sker, afbryder flyselskaberne samarbejdet. Det har han selv været med til, da han arbejdede i SAS. Danmarks Rejsebureau Forening har drøftet fortolkningen adskillige gange med Rejsegarantifonden og med Forbrugerstyrelsen, som deler Rejsegarantifondens holdning. Han er medlem af Rejsegarantifondens bestyrelse, og også der er det blevet drøftet. Det vil få konsekvenser for Rejsegarantifonden, hvis deres fortolkning ikke er korrekt, da flere rejsebureauer i så fald er blevet afkrævet garantier på et fejlagtigt grundlag. En række rejsebureauer har afvist at betale konkursdækning til deres kunder, da de afventer denne sags udfald.

Procedure

Forbrugerombudsmanden som mandatar for A (herefter Forbrugerombudsmanden) har for landsretten gjort gældende, at Den Danske Rejsegruppe efter en samlet bedømmelse af aftalegrundlaget fremstod som A's direkte aftalepart og derfor skal friholde ham for hans udgifter ved hjemrejsen. Det obligationsretlige udgangspunkt er, at den, man indgår en aftale med, betaler til og modtager varer fra, også bliver ens kontraktspart og hæfter for opfyldelsen af aftalen. Den Danske Rejsegruppe har over for A og andre forbrugere haft en særlig pligt til at sikre, at det fremgik klart, entydigt og direkte, hvis en aftale indgået via selskabets hjemmeside reelt blev indgået med en anden. Det fremgår imidlertid af GoLeif.dks bookingflow, af bekræftelsen fra GoLeif.dk og af betalingsstrømmen, at A handlede med Den Danske Rejsegruppe og ikke med de respektive flyselskaber, ligesom han på intet tidspunkt blev oplyst om, at han handlede med disse. Endvidere tilbød Den Danske Rejsegruppe som et tillægsprodukt ”Konkursdækning

Rejsebureau”, hvilket førte til, at A fravalgte dette, idet han havde tillid til, at Den Danske Rejsegruppe ikke gik konkurs. Ligeledes giver hjemmesidens afsnit ”Om os” det indtryk, at Den Danske Rejsegruppe opfatter hjemmesidens kunder som sine. Forbeholdet i rejsebetingelserne om, at ”Den Danske Rejsegruppe og GoLeif.dk er teknisk arrangør eller formidler af flybilletter ... Vi sælger ikke rejser i eget navn” siger ikke noget om, at A handlede med et flyselskab, ligesom det anførte i sig selv gør det uklart, hvilken rolle Den Danske Rejsegruppe reelt havde. Navnlig betegnelsen ”teknisk arrangør”, der må antages tillige at have været anvendt i forbindelse med betalingen i bookingflowet, må fortolkes i modsætning til betegnelsen ”formidler”, og forbeholdet har derfor ikke kunnet give A indtryk af, at han handlede med andre end Den Danske Rejsegruppe. De uklarheder, der er i teksterne på hjemmesiden er konciperet af Den Danske Rejsegruppe, og fortolkningstvívlen bør derfor komme A til gode derved, at Den Danske Rejsegruppe anses som hans aftalepart.

Forbrugerombudsmanden har endvidere gjort gældende, at hvis Den Danske Rejsegruppe alene anses som formidler i forhold til A så må den retlige betydning heraf i øvrigt fortolkes i overensstemmelse med lov om pakkerejser §§ 3 og 28, hvorefter formidleren hæfter umiddelbart overfor kunden.

Forbrugerombudsmanden har om sagens omkostninger gjort gældende, at der skal fastsættes et arbejdsvederlag udmålt i forhold til sagens samlede betydning og arbejdets deraf følgende betydelige omfang. Sagen har i sig selv principiel betydning for spørgsmålet om fastlæggelsen af aftalens parter ved køb på internetportaler, hvor dette ikke er særskilt fremhævet, eller hvor dette ikke bliver særskilt aftalt. Sagen har tillige en betydelig samfundsmæssig rækkevidde og har direkte betydning for mere end 800 verserende sager i Forbrugerklagenævnet, ligesom sagen vil kunne få generel betydning for det fremtidige indhold af de internetportaler, hvor forbrugerne kan købe varer og tjenesteydelser. Hertil kommer, at sagen – særligt fordi Den Danske Rejsegruppe har fremlagt urigtige oplysninger – har nødvendiggjort et omfattende undersøgelsesarbejde.

Den Danske Rejsegruppe filial af Svenska Resegruppen AB (herefter Den Danske Rejsegruppe) har for landsretten gjort gældende, at Den Danske Rejsegruppe alene var formidler af A's køb af flyrejsen og derfor ikke er ansvarlig overfor ham i anledning af Cimber Sterlings konkurs. Det er ubestridt, at Den Danske Rejsegruppe ifølge selskabets aftalegrundlag med flyselskaberne har status af at være formidler, og

A fik i forbindelse med købet tilstrækkelige oplysninger om dette, ligesom det fremgik af omstændighederne i øvrigt. Han kan ikke have haft en berettiget forventning om, at Den Danske Rejsegruppe skulle levere flyrejsen, eller at selskabet påtog sig et ansvar herfor. Der er således i bookingflowet fremkommet flere mulige søgeresultater med angivelse af de respektive flyselskaber, ligesom det transporterende selskab fremgik af ”indkøbskurven”. Det var flere steder i bookingflowet, i rejsebetingelserne og i bekræftelsen anført, at Den Danske Rejsegruppe alene var formidler og ikke solgte rejser i eget navn, og i rejsebetingelserne fremgik det blandt andet, at ændringer og annulleringer af bookede flyrejser kunne foretages af flyselskaberne. Tilbuddet om ”konkursdækning rejsebureau” kan forstås som forsikring mod fejl begået af rejsebureauet, hvorimod tilbuddet om forsikring mod flyselskabets konkurs kun kan forstås således, at kunden indgår en aftale med flyselskabet. Betegnelsen ”teknisk arrangør”, der ikke kan antages at være anvendt i bookingflowet, er ikke vildledende, men kan opfattes som synonymt med ”formidler”. Endelig bør det tillægges vægt, at en forbruger ved handel på internettet har god tid og gode muligheder for at sætte sig ind i betingelserne for en aftale.

Den Danske Rejsegruppe har endvidere gjort gældende, at lov om pakkerejser § 28 ikke hjemler et hæftelsesansvar, da der ikke er tale om køb af en pakkerejse.

Den Danske Rejsegruppe har vedrørende sagens omkostninger gjort gældende, at Forbrugerstyrelsen har påtaget sig at afholde Forbrugerombudsmandens udgifter ved at indtræde som mandatar i sagen, og at en del af arbejdet med sagen er foretaget af Forbrugerombudsmandens sekretariat.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er ubestridt, at Den Danske Rejsegruppe ifølge selskabets aftale med Cimber Sterling alene var formidler af flyselskabets rejser. A har imidlertid gjort gældende, at han handlede direkte med Den Danske Rejsegruppe, da han på selskabets hjemmeside GoLeif.dk indgik aftalen om køb af den omtvistede flyrejse, og at han derfor har et krav mod Den Danske Rejsegruppe som følge af, at flyrejsen blev aflyst i forbindelse med Cimber Sterlings konkurs. Spørgsmålet er på den baggrund, om A havde føje til at gå ud fra, at han købte flyrejsen direkte af Den Danske Rejsegruppe.

Efter bevisførelsen om indholdet og karakteren af hjemmesiden GoLeif.dk, der erhvervs-mæssigt drives af Den Danske Rejsegruppe, lægges det til grund, at denne hjemmeside navnlig henvendte sig til forbrugere af fritidsrejser.

Aftalen blev i overensstemmelse hermed indgået ved, at A som forbruger på hjemmesiden udvalgte rejsen og accepterede den krævede pris og øvrige købsbetingelser for denne. A havde i forbindelse med købet alene kontakt til GoLeif.dk/Den Danske Rejsegruppe, som også modtog betalingen og udstedte billetterne.

Selvom det efter det for landsretten oplyste må lægges til grund, at rejsebureauer ved salg af tilsvarende flyrejser som altovervejende hovedregel ikke handler i eget navn, men alene optræder som formidler for flyselskaberne, kan dette forhold ikke anses for almindeligt kendt hos forbrugerne. På den baggrund og efter det generelle indtryk af hjemmesiden GoLeif.dk finder landsretten, at A som udgangspunkt måtte kunne gå ud fra, at han handlede med den erhvervsvirksomhed, der drev den pågældende hjemmeside, dvs. Den Danske Rejsegruppe. Dette gælder, uanset at det på hjemmesiden var muligt at vælge mellem flyrejser fra flere forskellige flyselskaber.

Det fremgik ikke udtrykkeligt af hjemmesiden GoLeif.dk, at kunderne ikke handlede med GoLeif.dk/Den Danske Rejsegruppe, men i stedet med det flyselskab, som skulle levere rejsen. I bookingflowet på hjemmesiden samt i rejsebetingelserne under overskriften ”Ansvar for rejsens gennemførelse” fremgik, at GoLeif.dk/Den Danske Rejsegruppe optrådte som ”formidler”, og at GoLeif.dk/Den Danske Rejsegruppe ikke ”[solgte] rejser i ... eget navn”. Det kan imidlertid ikke antages, at den almindelige forbruger alene på baggrund af disse oplysninger kunne udlede, hvilken betydning dette havde for den pågældendes retsstilling i forhold til GoLeif.dk/Den Danske Rejsegruppe. Dertil kommer, at det i hvert fald i rejsebetingelserne fremgik, at GoLeif.dk/Den Danske Rejsegruppe var ”teknisk arrangør”, uden at dette begreb blev nærmere beskrevet, og at der i både bookingflow og rejsebetingelser blev beskrevet en mulighed for tilkøb af ”konkursdækning rejsebureau”.

På den baggrund finder landsretten efter en samlet vurdering af indholdet af hjemmesiden GoLeif.dk, at Den Danske Rejsegruppe har givet A føje til at gå ud

fra, at aftalen om den omtvistede flyrejse blev indgået direkte med Den Danske Rejsegruppe.

Herefter, og da den beløbsmæssige opgørelse af kravet ikke er bestridt, tager landsretten Forbrugerombudsmandens påstand til følge, således at Den Danske Rejsegruppe skal betale 2.580 kr. til A

Efter sagens udfald skal Den Danske Rejsegruppe betale sagsomkostninger for byretten til A med i alt 20.500 kr. Beløbet omfatter 500 kr. til retsafgift og 20.000 kr. til udgifter til advokatbistand inkl. moms. Den Danske Rejsegruppe skal endvidere betale sagsomkostninger for landsretten til Forbrugerombudsmanden som mandatar for A med i alt 23.250 kr. Beløbet omfatter 750 kr. til retsafgift og 22.500 kr. til udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ved fastsættelsen af beløbene til dækning af udgifter til advokatbistand har landsretten lagt vægt på sagens forløb og omfang. I relation til omkostningerne for landsretten er der endvidere lagt vægt på, at Forbrugerombudsmanden under en del af forberedelsen har været repræsenteret af en ansat hos Forbrugerombudsmanden, i hvilken forbindelse der ikke har været udgift til advokatsalær, jf. retsplejelovens § 316, stk. 1.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Den Danske Rejsegruppe filial af Svenska Resegruppen AB skal til A betale 2.580 kr. med procesrente fra den 28. juni 2012.

I sagsomkostninger for byretten skal Den Danske Rejsegruppe filial af Svenska Resegruppen AB betale 20.500 kr. til A

I sagsomkostninger for landsretten skal Den Danske Rejsegruppe filial af Svenska Resegruppen AB betale 23.250 kr. til Forbrugerombudsmanden som mandatar for A

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 18-11-2015

Hawa M. Dahir
retsassistent