

Afgørelse fra Forbrugerklagenævnet

21/11199-24

Sagsbehandler NPW

Forbruger: Forbrugeren

Erhvervsdrivende: Den erhvervsdrivende

Klage: Køb af specialfremstillet bjælkehytte.
Spørgsmål om leveringsforsinkelse.
Krav om tilbagebetaling af købesummen.

FORBRUGERKLAGENÆVNET

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72405600

CVR-nr. 37795526

www.naevneneshus.dk

Forbrugerklagenævnet har truffet følgende afgørelse:

Forbrugeren kan ikke få medhold i det fremsatte krav.

Nævnets afgørelse uddybes i afsnittet ”Nævnets begrundelse for afgørelsen” nedenfor.

På Forbrugerklagenævnets vegne den 19. december 2022.



Bodil Ruberg
Formand

Nævnets begrundelse for afgørelsen

Denne sag drejer sig om, hvorvidt der foreligger en leveringsforsinkelse, og om, hvorvidt forbrugeren er berettiget til tilbagebetaling af det erlagte depositum.

Forbrugeren indgik den 5. april 2021 en aftale med den erhvervsdrivende om at fremstille en bjælkehytte efter specialmål med en specialfremstillet dør og vindue for i alt 63.360 kr. Forbrugeren betalte samme dag 15.840 kr. i depositum. Det fremgik af aftalen, at levering ville ske inden for ca. 10-12 uger, efter forudbetalingen var modtaget. Den 1. juni 2021 oplyste den erhvervsdrivende, at leveringstidspunktet var udskudt på ubestemt tid som følge af råvaremangel. Forbrugeren efterspurgte herefter oplysninger om, hvornår selskabet oprindeligt havde påtænkt sig at levere bjælkehuset. Den erhvervsdrivende oplyste, at det oprindelige leveringstidspunkt var den 1. juli 2021, hvilket forbrugeren besvarede ved at skrive: "Ok!".

Den 29. juni 2021 oplyste forbrugeren, at han havde bestemt sig for at udskyde projektet med bjælkehytten, og han anmodede derfor om at udskyde leveringstidspunktet til den 1. maj 2022. Den erhvervsdrivende oplyste, at det var muligt at udskyde leveringstidspunktet, men at der i så fald var en sandsynlighed for, at prisen ville blive højere. Forbrugeren oplyste, at han efter nærmere eftertanke hellere ville annullere aftalen, og han krævede i den forbindelse at få tilbagebetalt det erlagte depositum på i alt 15.840 kr. Den erhvervsdrivende tilbød at refundere 10.840 kr. ud af 15.840 kr. Forbrugeren fastholdt sit krav om fuld tilbagebetaling af depositummet, idet der forelå leveringsforsinkelse. Den erhvervsdrivende anførte, at forbrugeren ikke var berettiget til at få tilbagebetalt hele beløbet, da bjælkehytten var specialfremstillet efter hans ønsker, da aftalen var bindende, og da der var udarbejdet tegninger og bestilt vindue samt dør til hytten. Den erhvervsdrivende tilbagebetalte herefter 10.840 kr. til forbrugeren, som fastholdt sit krav om tilbagebetaling af det resterende beløb.

Forbrugeren har krævet købet ophævet og tilbagebetaling af det resterende depositum på 5.000 kr. Han har til støtte herfor anført, at den erhvervsdrivende har misligholdt aftalen, idet selskabet har udsat leveringen på ubestemt tid, og idet den aftalte pris herefter ikke længere kunne garanteres.

Den erhvervsdrivende har afvist forbrugerens krav og anført, at han ikke er berettiget til at få hele depositummet tilbagebetalt, da der er indgået en bindende aftale, da selskabet i overensstemmelse med aftalen har udarbejdet tegninger, indkøbt vindue og dør, produceret en bundramme samt dele af isoleringssættet til væggene, og at selskabet herved har afholdt udgifter til fremstillingen af bjælkehytten, som overstiger 5.000 kr. Den erhvervsdrivende har oplyst, selskabet efter annullationen har formået at videresælge døren og vinduet til 7.000 kr. svarende til ca. 50 pct. af normalprisen på 14.747,5 kr. gennem en anden ordre, at bundrammen og isoleringssættet, der havde en indkøbspris af 5.500 kr., ikke har kunnet videresælges, og

at tegningssættet til bjælkehytten har kostet ca. 600 kr., og at der er anvendt i alt fire arbejdstimer á 400 kr. til omdannelse af vinduet og døren. Selskabet har endvidere oplyst, at det ikke har kunnet fremskaffe dokumentation for udgifterne til arbejdstimer, tegningssæt, bundramme og isoleringssæt, idet disse indgår i en samlet afregning af andre hytter og produkter fra fabrikanten, og da disse derfor ikke kan udskilles.

Fortrydelsesret

Forbrugeraftalelovens kapitel 4 om fortrydelsesret gælder for aftaler indgået ved fjernsalg. Der foreligger en fjernsalgsaftale, når aftalen (1) er indgået ved brug af fjernkommunikation, og (2) er indgået som led i et system for fjernsalg, som drives af den erhvervsdrivende (forbrugeraftalelovens § 1, stk. 2, nr. 1, og § 3, nr. 1, litra a og b).

Fortrydelsesretten gælder ikke levering af varer, som er fremstillet efter forbrugerens specifikationer eller har fået et tydeligt personligt præg (forbrugeraftalelovens § 18, stk. 2, nr. 5).

Nævnet finder, at forbrugeraftalelovens regler om fortrydelse ikke finder anvendelse, idet bjælkehytten er fremstillet efter forbrugerens specifikationer.

Leveringsforsinkelse

Medmindre andet er aftalt vedrørende leveringstidspunktet, skal sælgeren levere salgsgenstanden uden unødigt forsinkelse, dog senest 30 dage efter aftalens indgåelse. Leveres salgsgenstanden ikke i rette tid, jf. 1. pkt., og skyldes dette ikke køberen eller en omstændighed, som køberen bærer risikoen for, foreligger der forsinkelse (dagældende købelov § 74, stk. 1).

I tilfælde af forsinkelse kan køberen hæve købet, såfremt forsinkelsen er af væsentlig betydning for denne og sælgeren måtte forudsætte dette, eller såfremt sælgeren har nægtet levering. Det samme gælder, hvis sælgeren ikke efter påkrav fra køberen leverer salgsgenstanden inden udløbet af en rimelig frist (dagældende købelov § 74, stk. 2).

Nævnet lægger til grund, at levering skulle finde sted den 1. juli 2021, og at den erhvervsdrivende den 1. juni 2021 oplyste forbrugerens om, at det ikke var muligt at levere bjælkehytten på det angivne leveringstidspunkt.

Nævnet finder herefter, at der foreligger leveringsforsinkelse.

Nævnet finder imidlertid, at forbrugerens ikke var berettiget til at ophæve købet som følge af denne forsinkelse, idet han ikke i forbindelse med selskabets henvendelse fremsatte et påkrav om levering, og idet den erhvervsdrivende ikke kunne forudsætte, at leveringsforsinkelsen var væsentlig,

herunder da forbrugeren ikke gjorde indsigelse herom, og da han endvidere anmodede om at udskyde leveringstidspunktet til den 1. maj 2022.

Spørgsmålet er herefter, om det udgør en misligholdelse af parternes aftale, at den erhvervsdrivende, i forbindelse med forbrugers anmodning om at udskyde projektet i 10 måneder, oplyste, at dette kunne medføre en prisstigning.

Nævnet finder, at den erhvervsdrivendes udmelding om, at en udskydelse kunne medføre prisstigninger, ikke udgør en misligholdelse af aftalen, idet forbrugers udskydelse må anses at udgøre en væsentlig ændring af parternes oprindelige aftale, der må karakteriseres som et tilbud om at indgå en ny aftale, og idet selskabet i en sådan situation ikke kan anses at være bundet af den oprindelige aftalte pris.

Der foreligger herefter en uberettiget annulation af aftalen.

Uberettiget annulation

Når en kontraktpart uberettiget annullerer en aftale, er parten som udgangspunkt ikke berettiget til at få tilbagebetalt den erlagte købesum.

Det følger imidlertid af den almindelige loyalitetspligt i kontraktforhold, at det påhviler en kontraktpart en pligt til at begrænse sit tab mest muligt. En kontraktpart kan derfor i almindelighed kun afvise tilbagebetaling, såfremt parten kan godtgøre at have lidt et tab, som ikke kunne være undgået ved rimelige bestræbelser på at kontrahere til anden side.

Nævnet finder det godtgjort, at den erhvervsdrivende i tilstrækkelig grad har bestræbt sig på at begrænse sit tab, herunder bl.a. ved at videresælge vinduet og dobbeltdøren til anden side.

Nævnet lægger til grund, at det på trods af den erhvervsdrivendes bestræbelser ikke har været muligt at videresælge tegningssættet, bundrammen og isoleringssættet. Nævnet lægger endvidere til grund, at den erhvervsdrivende har brugt arbejdstimer i forbindelse med fremstillingen af bjælkehytten.

Nævnet finder herefter, at den erhvervsdrivende som følge af forbrugers uberettigede annulation har lidt et tab på mindst 5.000 kr., som ikke med rimelige bestræbelser kunne undgås.

Forbrugeren kan herefter ikke få medhold i det fremsatte krav.

Forbrugerklagenævnets sammensætning

Nævnet var under mødet sammensat således:

Bodil Ruberg, nævnets formand
Bo Dalsgaard, indstillet af Dansk Erhverv
Lennart Fogh, indstillet af FDM
Tina Morell Nielsen, indstillet af Dansk Erhverv
Marie Frank-Nielsen, indstillet af Forbrugerrådet Tænk