

Afgørelse fra Forbrugerklagenævnet

22/00817-34

Sagsbehandler: HEGK

Forbruger: Forbrugeren

Erhvervsdrivende: Den erhvervsdrivende

Klage: Aftale om fragt af bil. Spørgsmål om der er indgået fastprisaftale og om tilbageholdelsesret. Krav om delvis friholdelse for betaling samt udlevering af bil.

FORBRUGERKLAGENÆVNET

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72405600

CVR-nr. 37795526

www.naevneneshus.dk

Forbrugerklagenævnet har truffet følgende afgørelse:

Forbrugeren friholdes for betaling af den del af fragtomkostningerne, der overstiger 29.939,50 kr. inkl. moms, samt eventuelle renter, udgifter til lagerleje og udgifter til transport til og fra den erhvervsdrivendes fjernlager.

Den erhvervsdrivende skal udlevere bilen af mærket Pontiac, model Trans Am, årgang 1978, ved at stille den til rådighed for afhentning af forbrugeren.

Den erhvervsdrivende skal betale 6.000 kr. til Nævnenes Hus til dækning af sagsomkostninger. Beløbet skal betales senest 30 dage efter datoen for udsendelse af opkrævning af beløbet.

Nævnets afgørelse uddybes i afsnittet "Nævnets begrundelse for afgørelsen" nedenfor.

Nævnenes Hus tilbagebetaler klagegebyret på 400 kr. til forbrugeren.

På Forbrugerklagenævnets vegne den 26. marts 2024.



Joachim Kromann
Formand

Nævnets begrundelse for afgørelsen

Denne sag drejer sig om, hvorvidt en forbruger er berettiget til delvis friholdelse for betaling af fragtomkostninger, og om forbrugeren er berettiget til at kræve sin bil udleveret.

Forbrugeren rettede den 15. juli 2021 henvendelse til den erhvervsdrivende med henblik på at indgå aftale om fragt af en bil fra Las Vegas til København. Den erhvervsdrivende fremsendte følgende tilbud:

”Søfragten koster 2200 USD
Lokalfragt i USA koster ca. 500 USD
Danske havneomkostninger koster 3980 DKK
Transportforsikring koster 3% af bilens værdi (valgfri)
Der er ingen told på biler over 30 år, og kun 5% moms, hvilket i dette tilfælde vil være ca. 4700 kr.”

Den 19. juli 2021 kontaktede forbrugeren den erhvervsdrivende telefonisk. Ifølge forbrugeren blev han af den erhvervsdrivende gjort opmærksom på, at lokalfragten kunne blive dyrere, hvilket han accepterede. Samme dag henvendte forbrugeren sig pr. mail til selskabet og spurgte, om selskabet ville kontakte sælger af bilen hurtigst muligt med henblik på at aftale afhentning af bilen. Han oplyste i den forbindelse, at han ønskede en transportforsikring på bilen.

Den 27. november 2021 modtog forbrugeren den erhvervsdrivendes faktura af samme dato, hvoraf fremgår, at søfragt udgjorde 2.500 USD, lokalfragt 550 USD, transportforsikring 375 USD og container shifting fees 340 USD, i alt 3.765 USD.

Den 2. december 2021 reklamerede forbrugeren over, at det opkrævede fakturabeløb ikke svarede til det aftalte, og han anmodede selskabet om at fremsende en ny faktura, der stemte overens med parternes aftale. Den erhvervsdrivende meddelte, at selskabet fastholdt den fremsendte faktura, idet selskabet ugentlig oplevede prisforhøjelser på prisen for søfragt, at selskabet alene havde givet en cirkapris på lokalfragtprisen, og at de opkrævede ”Container shifting fees” skyldtes lang ventetid i havnen i Long Beach. Forbrugeren accepterede den af selskabet opkrævede lokalfragtpris, idet den erhvervsdrivende havde taget forbehold for denne ved aftalens indgåelse, men fastholdt, at fakturaens øvrige poster ikke svarede til selskabets oprindelige tilbud. Den erhvervsdrivende meddelte i den anledning forbrugeren, at der havde været store prisstigninger på markedet for containertransport, hvilken prisstigning selskabet viderefakturerede til ham. Den 19. december 2021 meddelte den erhvervsdrivende forbrugeren, at selskabet ville transportere bilen til sit fjernlager, når den ankom, og at selskabet ikke ville udlevere bilen, før forbrugeren betalte den fremsendte faktura på 3.765 USD med påløbne renter, lagerleje og udgiften til transport til og fra selskabets fjernlager.

Forbrugeren har krævet friholdelse for betaling af den del af fakturabeløb, der overstiger 3.075 USD, samt udlevering af sin bil. Han har til støtte herfor anført, at der var indgået en fastprisaftale på 3.075 USD for fragt af bilen fra USA til Danmark med tillæg af danske havneomkostninger på 3.980 kr., og at det af den erhvervsdrivende opkrævede beløb på 3.765 USD ekskl. danske havneomkostninger afviger væsentligt fra den aftalte pris. Forbrugeren har accepteret at betale ekstra 50 USD for lokalfragt, idet han telefonisk blev oplyst om, at denne kunne blive højere, ligesom han har accepteret at betale det opkrævede momsbeløb på 5.334,50 kr., selvom momsen i henhold til aftalen alene var estimeret til 4.700 kr. Forbrugeren har endelig anført, at den erhvervsdrivende har tilbageholdt hans bil uberettiget, idet han har foretaget betaling i overensstemmelse med den indgåede aftale.

Den 7. februar 2022 har forbrugeren indbetalt 29.939,50 kr. til den erhvervsdrivende. Det betalte beløb vedrører søfragt (2.200 USD), lokalfragt (550 USD) og transportforsikring (375 USD), i alt 3.125 USD til kurs på 6,60 kr., samt danske havneomkostninger med 3.980 kr. og moms med 5.334,50 kr.

Den erhvervsdrivende har ikke besvaret sekretariatets henvendelser.

Det fremgår af et telefonnotat fra sagens behandling i Mæglingsteamet for Forbrugerklager, at uenigheden mellem parterne angår, om det af forbrugeren er mundtligt accepteret, at fragten af bilen kunne blive dyrere end det af selskabet oplyste beløb på 3.075 USD med tillæg af danske havneomkostninger på 3.980 kr. og moms.

Det følger af aftalelovens § 1, at tilbud og svar på tilbud er bindende for afgiveren.

Det følger af almindelige obligationsretlige principper, at en sælger kan tilbageholde en genstand, indtil vederlaget for denne genstand eller ydelsen betales.

Nævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at forbrugeren har accepteret at betale yderligere 50 USD for lokalfragt samt et højere momsbeløb end det anslåede beløb 4.700 kr. (5.334,50 kr.).

Nævnet finder det på baggrund af den erhvervsdrivendes tilbud og sagens oplysninger i øvrigt ikke godtgjort, at den erhvervsdrivende i forbindelse med aftalens indgåelse har taget et gyldigt forbehold for, at transporten af bilen fra USA til Danmark kunne blive højere end 2.200 USD. Nævnet har herved lagt vægt på, at transportprisen på 2.200 USD i selskabets tilbud i modsætning til de oplyste lokalfragt- og momsbeløb ikke blev angivet som

en cirkapris, samt at forbrugeren bestrider, at selskabet telefonisk i forbindelse med aftalens indgåelse oplyste, at også transportprisen var en cirkapris. Heller ikke den efterfølgende korrespondance mellem parterne forud for bilens ankomst til Danmark underbygger, at et sådant forbehold blev taget i forbindelse med aftalens indgåelse.

Herefter, og da forbrugeren har betalt det aftalte beløb vedrørende søfragt (2.200 USD), lokalfragt (550 USD) og transportforsikring (375 USD), i alt 3.125 USD, samt danske havneomkostninger med 3.980 kr. og moms med 5.334,50 kr., finder nævnet, at forbrugeren er berettiget til friholdelse for betaling af yderligere 640 USD samt eventuelt påløbne renter, udgifter til lagerleje samt udgifter til transport til og fra den erhvervsdrivendes fjernlager.

Forbrugeren betalte det skyldige fakturabeløb den 7. februar 2022, og nævnet finder, at den erhvervsdrivende fra nævnte dato derfor ikke har været berettiget til at tilbageholde bilen, som derfor skal udleveres til forbrugeren.

Forbrugeren er herefter berettiget til friholdelse for betaling af den del af fragtomkostningerne, der overstiger det af ham allerede betalte beløb på 29.939,50 kr., samt eventuelle renter, udgifter til lagerleje og udgifter til transport til og fra den erhvervsdrivendes fjernlager, ligesom den erhvervsdrivende skal udlevere bilen af mærket Pontiac, model Trans Am, årgang 1978, ved at stille den til rådighed for afhentning af forbrugeren.

Omkostninger og tilbagebetaling af klagegebyr

Beregningen af omkostninger følger af forbrugerklagelovens § 28, stk. 1, sammenholdt med § 27 i bekendtgørelse om behandling af forbrugerklager i Nævnenes Hus samt Forbrugerklagenævnet.

Tilbagebetaling af klagegebyret følger af § 27, stk. 2, i lov om forbrugerklager.

Forbrugerklagenævnets sammensætning

Nævnet var under mødet sammensat således:

Joachim Kromann, nævnets formand
Marie Asmussen, indstillet af Dansk Industri
Bo Dalsgaard, indstillet af Dansk Erhverv
Regitze Buchwaldt, indstillet af Forbrugerrådet Tænk
Vagn Jelsøe, indstillet af Forbrugerrådet Tænk